

## **Valoración de la enseñanza: SEEQ**

M<sup>a</sup> Victoria Verdugo Matés y M<sup>a</sup> Isabel Cal Bouzada

Departamento de Economía Aplicada. Universidad de Vigo. E-mails: [vverdugo@uvigo.es](mailto:vverdugo@uvigo.es) e [ical@uvigo.es](mailto:ical@uvigo.es).

**Resumen:** En este trabajo se exponen los resultados de la experiencia que se ha llevado a cabo con los alumnos de la Licenciatura de Administración y Dirección de Empresas de la Universidad de Vigo en curso académico 2008-2009.

Para obtener información sobre los factores que deben ser considerados para la mejora continuada de la enseñanza: aprendizaje, entusiasmo, organización, interacción con los estudiantes, actitud personal, evaluación, trabajos del curso, carga de trabajo-dificultad y otras opiniones sobre la materia y el curso, se ha utilizado una adaptación del cuestionario SEEQ (31 ítems valorados en una escala tipo Likert de 1 a 5).

**Palabras clave:** enseñar, mejora de la enseñanza, valoración de la enseñanza, evaluación de la docencia.

**Title:** Evaluation of teaching: SEEQ

**Abstract:** In this work the results of the experience that has been accomplished with the pupils of Faculty of Economics and Business Administration of Vigo's University at academic course 2008/2009 are exposed.

In order to obtain information about the factors that must be considered for the continued teaching improvement: learning, enthusiasm, organization, interaction with the students, personal attitude, evaluation, course works, charges of work difficulty and other opinions about matter and course, an adaptation of the questionnaire SEEQ has been used (31 items cherished in a scale fellow Likert of 1 to 5).

**Keywords:** teaching, improvement of teaching, valuation of teaching, evaluation of teaching.

### **Introducción**

Dado que la inminente implantación de los grados supone, al menos sobre el papel, un cambio de paradigma educativo, hemos considerado oportuno ir haciendo pequeños cambios en la docencia en este sentido. Nuestro primer intento de cambio tuvo lugar en el curso 2007/2008, donde a través de la plataforma Tem@ de la Universidad de Vigo, implementamos por primera vez una asignatura virtual como complemento a la docencia presencial y como sistema continuo de comunicación con los alumnos (Cal y Verdugo, 2009).

En el curso 2008/2009, además de seguir con la experiencia, hemos empezado a recoger información con la finalidad de analizar cual era la percepción que tenían los alumnos sobre los diversos procedimientos que

estábamos llevando a cabo y, de esta forma, detectar los posibles puntos débiles con el fin de minimizarlos o eliminarlos en cursos posteriores.

A pesar de que en la Universidad de Vigo se lleva a cabo, al final de cada cuatrimestre, una encuesta de evaluación docente por asignatura y profesor, la información que proporciona no puede ser utilizada con el fin que perseguimos, por lo que decidimos utilizar una encuesta diferente.

Las encuestas docentes persiguen evaluar la docencia a través de la opinión que tienen los alumnos y, los resultados obtenidos pueden ser utilizados con finalidad sumativa y/o formativa, es decir, para la acreditación o la mejora de la calidad del proceso docente, respectivamente<sup>1</sup>. No obstante, fijarnos únicamente en el aspecto acreditativo de las encuestas no redanda necesariamente en la mejora de los procesos de enseñanza, por tanto, sería necesaria también una evaluación formativa, que permita descubrir los puntos fuertes y los puntos débiles del proceso docente seguido por un profesor, de manera que pueda reflexionar y tomar decisiones para mejorar lo que no está bien o lo que no funciona en lo que está haciendo en sus aulas. Por tanto, para conseguir una mejora continuada del proceso docente sería conveniente que ambos tipos de evaluación estuviesen presentes, conectados y reforzados entre sí (véase gráfico 1).

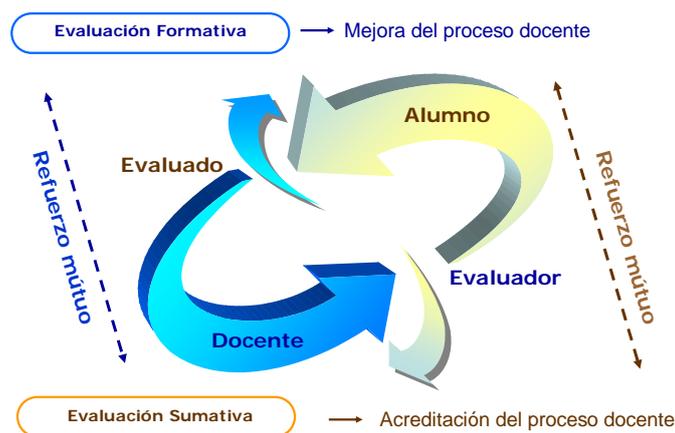


Gráfico 1. Evaluación Formativa –Evaluación Sumativa.

En nuestra experiencia se ha utilizado una adaptación del cuestionario SEEQ (Student's Evaluation of Educational Quality) con una finalidad formativa y un claro objetivo de iniciar una mejora continuada de nuestro proceso docente.

### **El SEEQ como instrumento de valoración y mejora continua de la enseñanza**

La utilización de encuestas de opinión de los estudiantes como instrumento de evaluación de la docencia es una práctica cada vez más habitual en la enseñanza

<sup>1</sup> En la Universidad de Vigo, los resultados de la encuesta de evaluación docente sólo se utilizan para tomar decisiones administrativas (carácter sumativo).

superior, pero lo que no es todavía muy habitual es utilizar sus resultados como un instrumento de mejora continuada de la docencia.



Gráfico 2. Ventajas del SEEQ.

El SEEQ fue diseñado por el profesor Herbert Marsh a finales de la década de 1970 y permite analizar la eficacia de la enseñanza utilizando una serie de factores, cada uno de los cuales consta de varios ítems, que son valorados en una escala tipo Likert de cinco opciones (muy en desacuerdo, en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo y muy de acuerdo) y que pueden ser utilizados, como ya se ha comentado, con finalidad formativa y un claro objetivo de iniciar una mejora continuada del proceso docente.

La elección del cuestionario SEEQ está fundamentada en tres ventajas (véase gráfico 2): sus propiedades psicométricas (Marsh, 1984), su amplia utilización en universidades de todo el mundo y la gran cantidad de material para el perfeccionamiento de cada uno de los ítems analizados.



Gráfico 3. Factores del SEEQ.

Nuestra adaptación del SEEQ consta de 31 ítems agrupados en 9 factores (véase gráfico 3), donde los ocho primeros se corresponden con las diferentes dimensiones de la actividad docente y el último, permite obtener valoraciones generales sobre la materia y el curso: aprendizaje, entusiasmo, organización, interacción con los estudiantes, actitud personal, evaluación, trabajos del curso, carga de trabajo-dificultad y otras opiniones sobre la materia y el curso.

Además, al final del cuestionario existen varias preguntas abiertas donde el alumno puede expresar lo que más le ha gustado, lo que menos y proponer sugerencias de mejora.

A continuación pasamos a enumerar los pasos que se establecen para utilizar el SEEQ en un ciclo de mejora continuada:

Los estudiantes deben responder el cuestionario antes de finalizar el cuatrimestre, preferentemente en los últimos días de clase.

Antes de analizar las opiniones de los estudiantes, es conveniente que el docente responda el cuestionario, con el fin de dar su opinión sobre cada uno de los ítems que lo conforman.

Hacer un análisis estadístico de los resultados e identificar aquellos ítems que han obtenido una valoración más baja.

Analizar las respuestas de las preguntas abiertas poniendo especial atención en los puntos débiles.

A la vista de los resultados estadísticos y del análisis de las preguntas abiertas y después de contrastarlas con la opinión del profesor, hacer una lista de los ítems que se propone mejorar en el próximo cuatrimestre. El profesor Herbert Marsh aconseja que dicha lista no sea superior a 2 o 3 ítems.

Una vez identificados los ítems, establecer los planes de mejora para cada uno de ellos. Se recomienda establecer las razones por las cuales se piensa que dichos planes concluirán en una mejora de los ítems seleccionados.

Desarrollar el plan de mejora durante el siguiente cuatrimestre. Es conveniente iniciar el nuevo cuatrimestre explicando a los alumnos que algunas de las cosas que se harán son el resultado directo de las opiniones que los alumnos del cuatrimestre anterior han dado en el SEEQ, de esta forma se les motiva para que contesten con interés cuando se les pase a ellos.

Sería conveniente realizar alguna estrategia de evaluación durante el cuatrimestre para ir constatando si el plan de mejora está dando resultados y poder hacer rectificaciones si fuese necesario con el fin de obtener el resultado esperado al final del cuatrimestre.

Pasar de nuevo el SEEQ al final de cuatrimestre y constatar si se ha producido o no la mejora. En caso negativo, analizar por qué dicha mejora no se ha producido y cuáles son nuestros puntos débiles. Y así sucesivamente.

### **Análisis de resultados**

Como ya hemos comentado, con la finalidad de obtener información acerca de treinta y un ítems agrupados en nueve factores, se realizó una adaptación del cuestionario SEEQ, que el profesor encargado de la asignatura repartió en los últimos días del curso y, que fue contestado de forma anónima y voluntaria por los ciento cuarenta y seis alumnos asistentes al aula de manera habitual.

A pesar de que en su versión original el SEEQ establece cinco niveles de valoración, hemos considerado oportuno reducirlos a tres, agrupando los niveles acuerdo y muy de acuerdo y los niveles desacuerdo y muy en desacuerdo, puesto que no se apreciaban diferencias significativas entre ambos.

#### Factor 1: Aprendizaje

A través de los cuatros ítems que contiene este factor se pretende que los alumnos pongan de manifiesto si su participación en el curso les ha resultado positiva.

La Econometría, como el resto de las asignaturas de tipo cuantitativo, es considerada por la mayor parte de los alumnos de LADE como aburrida, difícil e incluso inútil. Por lo que el primer y, más importante reto con el que debe enfrentarse el docente es cambiar esta visión negativa que tienen los estudiantes, utilizando estrategias que les impliquen y hagan más gratificante y eficaz la experiencia de enseñanza-aprendizaje: un diseño estimulante y motivador para seguir aprendiendo.

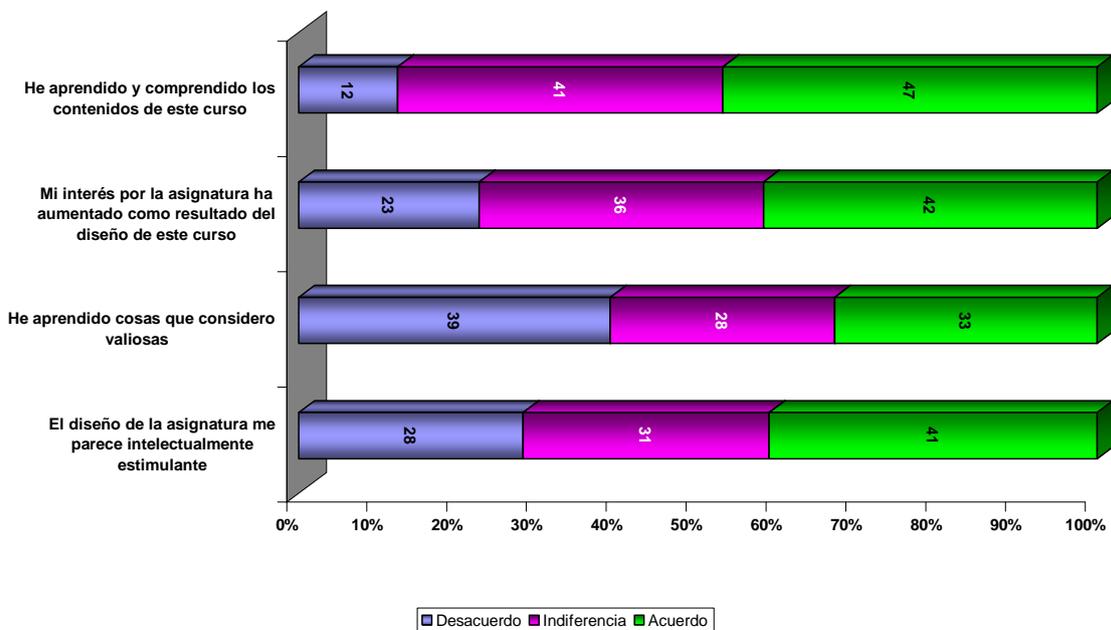


Gráfico 4. Aprendizaje.

Tal y como se puede ver en el gráfico 4, destacar que con el nuevo diseño de la asignatura se ha conseguido implicar de forma activa a casi la mitad de los alumnos asistentes al aula. Mayoritariamente, los alumnos consideran que el diseño ha sido estimulante, han aprendido cosas que han valido la pena, su interés por la asignatura ha aumentado y han aprendido y comprendido los contenidos del curso.

#### Factor 2: Entusiasmo

Si identificamos la pirámide de Dale con el aprendizaje a través de la experiencia, podríamos decir que se motiva más y mejor a aquellos alumnos que se consideran sujetos activos de lo que esta sucediendo en el aula. Por tanto,

para que los alumnos aprendan es necesario motivarlos y a esto contribuye, sin duda, el entusiasmo que ponga el profesor en sus intervenciones en el aula. Es de esperar que los profesores que impresionan a sus alumnos con su entusiasmo y dinamismo y administran de forma adecuada el sentido del humor en sus intervenciones, tengan en sus aulas alumnos más interesados y más atentos. Por tanto, de la forma en la que el docente prepare y presente la asignatura depende en gran medida la asistencia de los alumnos al aula, la atención de los mismos durante la clase e incluso su entusiasmo por la materia.

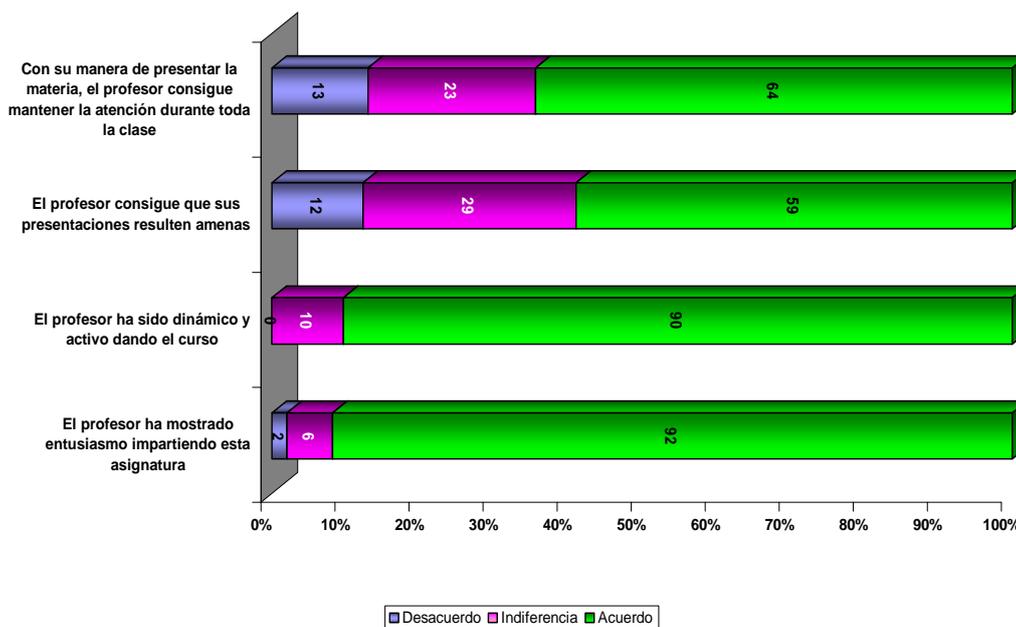


Gráfico 5. Entusiasmo.

En el gráfico 5 se puede observar la valoración que han dado los alumnos a los cuatro ítems que conforman este factor. Los resultados obtenidos han sido altamente satisfactorios, puesto que alrededor del 90% de los alumnos consideran que el profesor ha sido entusiasta y dinámico y, tan sólo, para el 12%, las presentaciones no han resultado amenas y no han conseguido mantener su atención durante toda la clase.

### Factor 3: Organización

Los aspectos fundamentales que recoge este factor a través de sus 5 ítems son la claridad de las explicaciones del docente y la adecuación en la programación de la asignatura. De la forma en la que el docente desarrolle la docencia y fundamente las ideas y los conceptos depende en gran medida el nivel de comprensión del discente. La mayor parte de las teorías de aprendizaje ponen de manifiesto que para que el aprendizaje sea efectivo, es fundamental que el profesor haya planificado de forma adecuada las tareas a realizar y que vaya estableciendo conexiones entre las nuevas ideas y lo que ya han aprendido sus alumnos en sesiones anteriores.

Los resultados obtenidos en la encuesta respecto a este factor revelan que para más del 60 % del alumnado se cumplen objetivos de aprendizaje, se

fundamentan bien los conceptos, el material del curso tiene un diseño apropiado y las explicaciones del profesor son claras (véase gráfico 6).

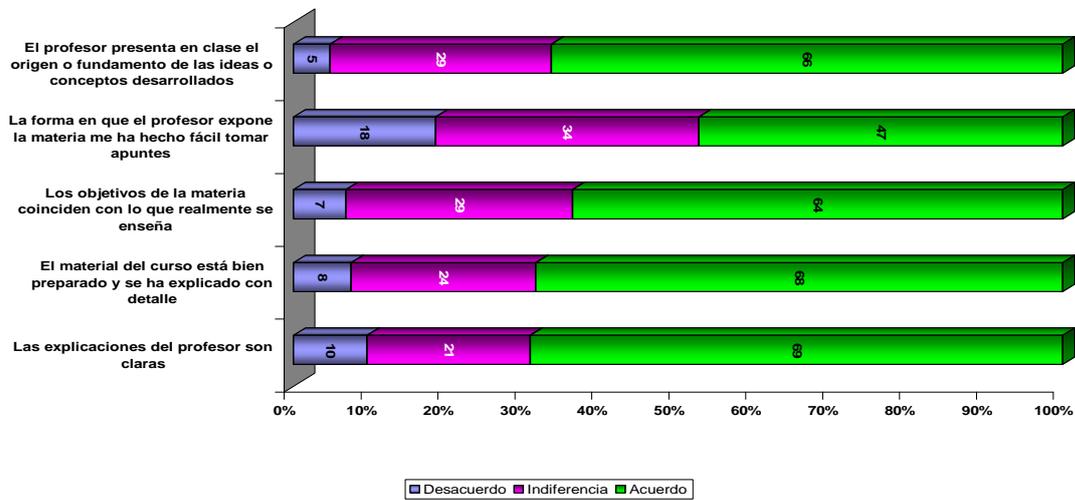


Gráfico 6. Organización.

#### Factor 4: Interacción con los estudiantes

En este factor se recoge fundamentalmente la comunicación oral que se pueda producir en las aulas.

En el gráfico 7 se puede observar que se ha logrado fomentar la participación de las tres cuartas partes de los alumnos asistentes al aula.

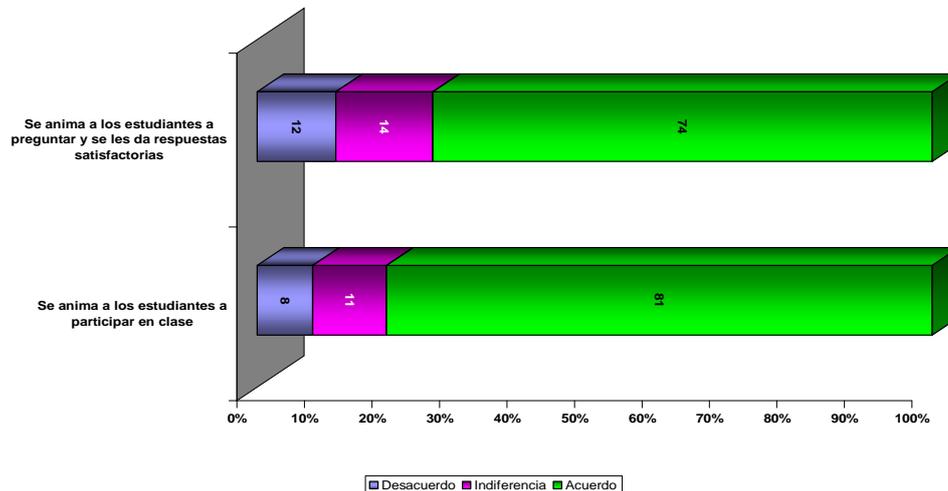


Gráfico 7. Interacción con los estudiantes.

#### Factor 5: Actitud personal

Para nosotras es muy importante la relación con nuestros alumnos e intentamos desde el primer día del cuatrimestre que nos vean como facilitadoras de su aprendizaje y que sepan que vamos a estar a su disposición en el

momento que nos necesiten. Una de las herramientas que hemos utilizado para romper con la inercia, la actitud pasiva y la poca motivación de los alumnos, fue favorecer la comunicación continuada docente-discente, no sólo en el aula y en el despacho, sino también de forma asíncrona a través de la asignatura virtual implementada en la plataforma Tem@.

De acuerdo con los resultados obtenidos en la encuesta y que aparecen recogidos en el gráfico 8, más del 80% del alumnado considera que el profesor ha estado accesible y disponible, tanto en horario de clase como fuera del mismo y, más del 65% considera que el profesor ha mostrado interés por los alumnos y les ha animado a continuar.

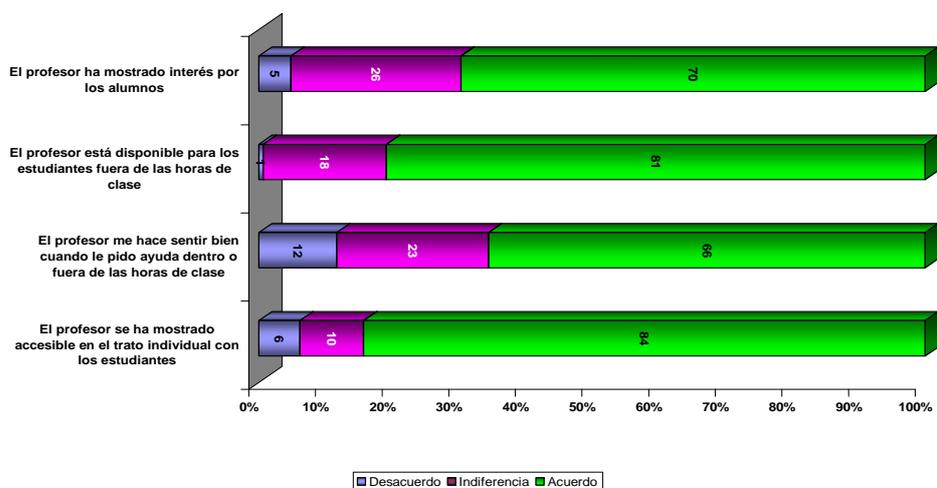


Gráfico 8. Actitud personal.

#### Factor 6: Evaluación

A través de los cuatro ítems que constituyen este factor se pretende recoger la opinión de los alumnos sobre la idoneidad de las fichas y test de autoevaluación que han realizado a lo largo del cuatrimestre y en que medida, el feedback recibido ha contribuido en su proceso de aprendizaje. A pesar de que la percepción de la evaluación está íntimamente ligada con su motivación por el aprendizaje, la base principal de este factor está en la forma de utilizar el feedback y los resultados de los test de autoevaluación para avanzar en su proceso de aprendizaje.

Una de las hipótesis que se pretende contrastar con esta experiencia es que la evaluación continua mejora los resultados académicos y, por tanto, favorece la motivación y aumenta la autoestima del alumno.

Tal y como se puede observar en el gráfico 9, para más del 60% de los alumnos los cuestionarios y las fichas de trabajo se corresponden con los contenidos del curso y consideran el cuestionario muy buena herramienta de evaluación. Sólo el 45% opina que el feedback recibido de las fichas ha sido de gran ayuda en su proceso de aprendizaje, pero se debe señalar que el elevado número de alumnos en evaluación continua impidió una retroalimentación con la frecuencia deseable.

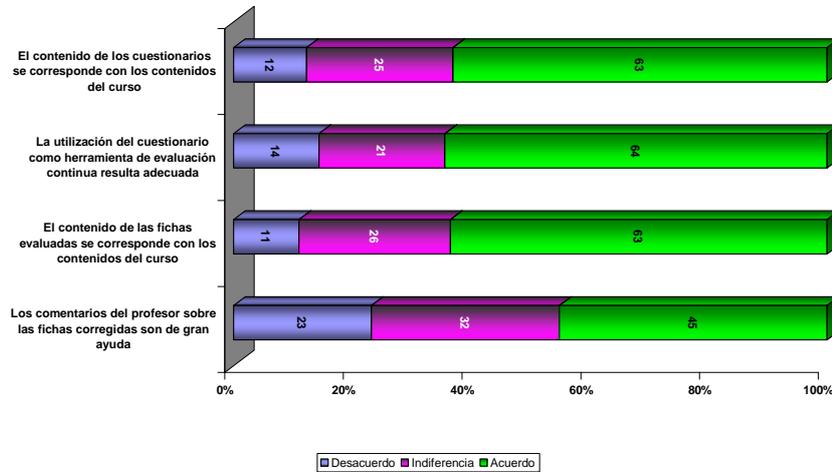


Gráfico 9. Evaluación.

#### Factor 7: Trabajos del curso

A través de los dos ítems que constituyen este factor, los alumnos ponen de manifiesto si consideran adecuados y suficientes, la bibliografía y el material recomendado, así como si les ha resultado útil para mejorar la valoración y comprensión de la asignatura. Tal y como puede observarse en el gráfico 10, para más de la mitad del alumnado, la bibliografía y el material resultan adecuados.

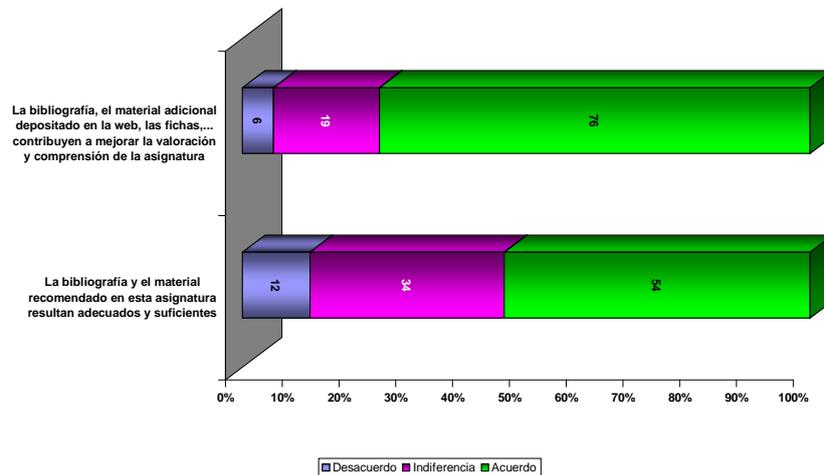


Gráfico 10. Trabajos del curso.

Además, se observa que de cada cuatro alumnos, tres consideran que el material de la web mejora la valoración y comprensión de la asignatura.

#### Factor 8: Carga de trabajo-Dificultad

En este factor se recoge cual es la percepción del alumno en lo que se refiere a carga de trabajo y dificultad de esta asignatura respecto al resto de

asignaturas que cursa. Se trata de una información muy importante para el proceso de mejora docente porque puede ser considerada como indicador para la detección de un posible exceso de carga de trabajo del alumno, que tenga que ser rectificado de cara a próximos cursos.

De acuerdo con el gráfico 11, más de la mitad de los alumnos que asisten a clase le dedican 5 horas o menos a la semana, un 32% entre 5 y 7 y un 14% más de 7 horas. En cuanto al ritmo de la asignatura, un 1% de los asistentes lo consideran lento mientras el 64% lo consideran rápido. Un 91% de los alumnos consideran que en relación con el resto de las asignaturas la carga de trabajo es grande. Además, un 87% consideran que se trata de una asignatura difícil.

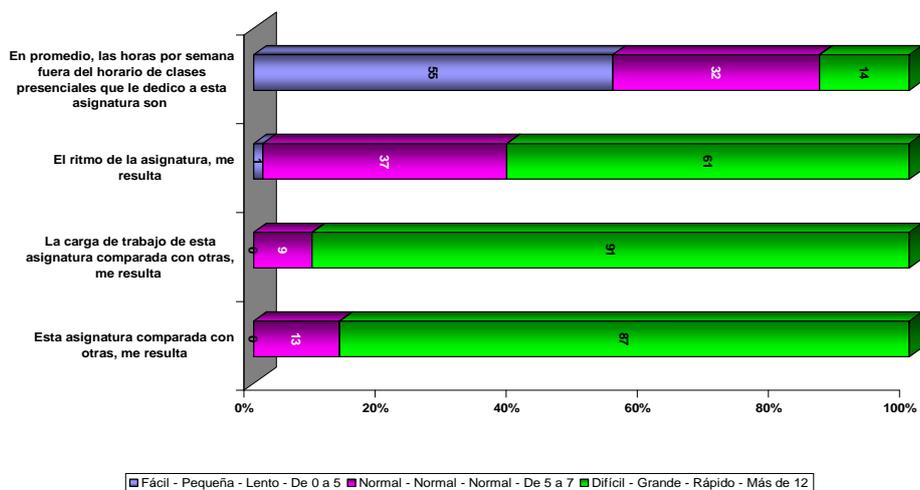


Gráfico 11. Carga de trabajo - Dificultad.

#### Factor 9: Otras opiniones sobre la materia y el curso

A través de los dos ítems que conforman este factor, se pretende recoger información sobre si ha aumentado el interés del alumno por la asignatura y cual es la calificación final que espera obtener.

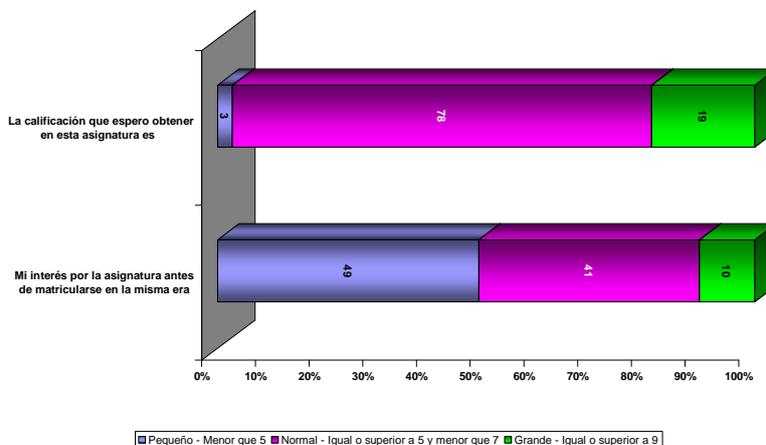


Gráfico 12. Otras opiniones de la materia.

Como puede verse en el gráfico 12, de los resultados obtenidos en la encuesta se constata que antes de la matricula en esta asignatura troncal, casi la mitad de los alumnos consideran no estar interesados en la misma.

Es de destacar que aunque para un número elevado de estudiantes la asignatura es difícil, el ritmo es rápido y la carga de trabajo elevada, tan sólo, un 3% espera una calificación inferior a 5.

### **3. Conclusiones**

La utilización del SEEQ nos ha permitido identificar algunos puntos débiles en nuestro proceso de cambio de metodología docente e implementar un plan de mejora para el próximo cuatrimestre.

En el proceso de cambio que se ha iniciado, la debilidad más importante que hemos detectado, tanto alumnos como docentes, es el retraso en el feedback de algunas tareas.

Nuestro principal objetivo era conseguir que los alumnos se convirtiesen en sujetos activos de su proceso de aprendizaje desde el primer día del cuatrimestre. Para conseguirlo se diseñaron entre otras actividades las fichas de aprendizaje (Cal y Verdugo, 2009). El docente en el aula práctica daba orientación sobre aspectos puntuales de la ficha, tan sólo, a aquellos grupos que lo solicitan. Pero, nuestro planteamiento fue que una vez entregado el trabajo vía plataforma virtual y de forma totalmente asíncrona, dar a cada grupo a través de su representante un feedback de la ficha en su conjunto.

Por tanto, la cuestión que nos debemos plantear es por qué no hemos podido realizar dicho feedback en tiempo y forma. Esta claro que no fuimos plenamente conscientes de la carga de trabajo que suponía comprometerse a un feedback individual a cada grupo y por cada ficha. Teníamos más de 70 grupos y cada uno de ellos debía entregar seis fichas, una por cada sesión práctica. Llegó un momento en que nos vimos desbordadas, sobre todo, porque los alumnos demandaban disponer del feedback de una ficha antes de iniciar la siguiente y algunas de estas fichas se realizaban en semanas contiguas.

En base a los resultados obtenidos, nuestro plan de mejora para el próximo cuatrimestre será implementar procedimientos que nos eviten esta sobrecarga de trabajo y que, al mismo tiempo, los alumnos perciban que las tareas que van realizando a lo largo del cuatrimestre son objeto de un seguimiento continuado.

### **Referencias bibliográficas**

Brown, S. y Glasner, A. (2003). *Evaluar en la Universidad. Problemas y nuevos enfoques*. Nancea. Madrid.

Cal Bouzada, M. I. y Verdugo Matés, M. V. (2008). *Una alternativa de enseñanza-aprendizaje en Econometría*. III Jornada de Innovación Educativa en la Universidad. Universidad de Vigo.

Cal Bouzada, M. I. y Verdugo Matés, M. V. (2009). *Diseño de Materiales para una Evaluación Continua: Una Experiencia*. I Congreso de Docencia Universitaria. Vigo.

Cal Bouzada, M. I. y Verdugo Matés, M. V. (2009). *Una Experiencia de Innovación Docente en Econometría*. VI Foro de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y de la Investigación. Vigo.

Cal Bouzada, M. I. y Verdugo Matés, M. V. (2009). *Una experiencia b-learning en Econometría*. Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria, Vol. 2, N°4, 360-366.

Cal Bouzada, M. I. y Verdugo Matés, M. V. (2009). *El profesor como evaluador del aprendizaje: una experiencia*. @tic Revista d'innovació educativa, N°3, 1-5.

Chien, T. K. (2007). Using the learning satisfaction improving model to enhance the teaching quality. *Quality Assurance in Education*, Vol. 15, N°2, 192-214.

Felder, R. (1994). The myth of the Superhuman Professor. *J. Engr. Education*, Vol. 82, N°2, 105-110.

Hannan, A. y Silver, H. (2005). *La innovación en la enseñanza universitaria*. Nancea. Madrid.

Lawall, M. (1998). *Student rating teaching*. University Teaching Services. Centre for Higher Education Research and Development. The University of Manitoba.

Marsh, H. (1982). SEEQ: A reliable valid and useful instrument for collecting students evaluations of university teaching. *British Journal of Educational Psychology*, 52, 7-95.

Marsh, H. (1984). *Students Evaluations of University Teaching: Dimensionality, Reliability, Validity, Potential Bias and utility*. *Journal of Educational Psychology*, 76, 707-754.

Marsh, H. y Roche, L. (1994). *The use of students' evaluations of university teaching to improve teaching effectiveness. Final Project Report*. Faculty of Education, University of Western Sydney, Macarthur

Tejedor, F. J., Jato, E. y Mínguez, C. (1988). Evaluación del profesorado universitario por los alumnos de la universidad de Santiago. *Studia Pedagógica*, 20, 73-134.

Verdugo Matés, M. V. y Cal Bouzada, M. I. (2008). Una nueva forma de aprender Econometría: una experiencia b-learning en la Universidad de Vigo. V Jornadas Internacionales de Innovación Universitaria. Universidad Europea de Madrid.

Verdugo Matés, M. V. y Cal Bouzada, M. I. (2008). *El SEEQ como instrumento de la valoración de la enseñanza: Primeros resultados*. III Jornada de Innovación Educativa en la Universidad. Universidad de Vigo.

Verdugo Matés, M. V. y Cal Bouzada, M. I. (2009). *Una Propuesta de Evaluación Continua en Econometría*. I Congreso de Docencia Universitaria. Vigo.

Verdugo Matés, M. V. y Cal Bouzada, M. I. (2009). *Ventajas de la Evaluación Continua: Una Experiencia*. VI Foro de Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y de la Investigación. Vigo.