

Descripción de una experiencia para el desarrollo de las exposiciones orales en Informática

Joaquín Gracia Morán

Departamento de Informática de Sistemas y Computadores (DISCA), ETS de Ingeniería Informática, Universidad Politécnica de Valencia. E-mail: jgracia@disca.upv.es

Resumen: A pesar de la importancia que ha cobrado la exposición oral como competencia instrumental según las directrices de la convergencia europea, ésta sigue siendo una de las competencias menos trabajadas en las ingenierías en general, y en Ingeniería Informática en particular. En este trabajo se presenta una comparativa de las exposiciones orales realizadas por los alumnos en dos asignaturas de Informática, en las que se ha integrado la competencia lingüística a través de exposiciones orales en la evaluación de las mismas. Estas asignaturas pertenecen a Ingeniería Informática y al Máster de Ingeniería de Computadores del DISCA, por lo que presentan un contexto claramente diferenciado.

Palabras clave: exposición oral, evaluación continua.

Title: A comparative of oral presentations in Computer Science

Abstract: In spite of the importance that oral presentations have acquired as an instrumental competence according to the guidelines of the European Convergence, this competence continues being poorly worked in engineering studies, particularly in Computer Engineering. This work presents a comparative of the oral presentations carried out by the students in two very different subjects of Computer Science. In these subjects, the linguistic competence has been integrated in their assessment by using oral presentations. These subjects belong to Computer Science Engineering and to Computer Science Master's Degree, so they present a two really different context.

Key words: Oral presentation, Continuous assessment.

Introducción

Durante estos últimos años, y ante la inminente puesta en marcha de los nuevos grados, se están realizando numerosas experiencias de evaluación continua por competencias, como por ejemplo las mostradas en (Barberà, 2005; Blanc, 2006; Fernández, 2006; Morán, 2008; Pinar, 2008). Una de esas competencias es la competencia oral, a la que normalmente no se le suele prestar mucha atención, a pesar de su importancia (Tunning, 2005).

Diferentes trabajos se han centrado en la competencia oral. Por ejemplo, en (Berrios, 2006) se presenta un programa de entrenamiento de competencias de trabajo en equipo y de comunicación oral, en (Cruz, 2008) se realiza la evaluación de la competencia oral junto con la evaluación de diferentes competencias transversales o en (Santana, 2009), en el que basándose en la

preparación de la defensa del PFC, se estudia el desarrollo de la competencia oral. También es muy común el desarrollo de esta competencia a la hora de estudiar lenguas extranjeras (Pérez, 2007; Vaquero, 2009).

En este trabajo, se presenta una comparación en el desarrollo de la competencia oral en dos asignaturas de informática de ámbitos muy diferentes (una asignatura de ingeniería de informática y otra del Máster en Ingeniería de Computadores), así como la integración de esta competencia en la evaluación de dichas asignaturas.

Además, se analizan diferentes aspectos a la hora de preparar y realizar la presentación, como pueden ser:

- Justificación del uso de la exposición oral como método de evaluación.
- Información a proporcionar a los alumnos.
- Orientación en la fase de preparación.
- Criterios de evaluación.
- etc.

Descripción de las asignaturas

El presente trabajo se ha aplicado en dos asignaturas, denominadas Fundamentos de redes de computadores (FRC) y Confiabilidad y seguridad en redes de computadores (CSR).

La primera asignatura, Fundamentos de redes de computadores, es una asignatura obligatoria que se imparte en el primer semestre del tercer curso de Ingeniería Informática en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática de la Universidad Politécnica de Valencia (<http://www.upv.es/entidades/ETSINF/indexc.html>). Es la primera asignatura relacionada con las redes de computadores que estudian los alumnos, por lo que éstos llegan con bastante interés a la misma. Los contenidos básicos de FRC son:

- Estudio básico de las comunicaciones entre sistemas informáticos.
- Presentación de la arquitectura de comunicaciones TCP/IP.
- Comprensión del esquema de comunicaciones Cliente/Servidor.
- Estudio de las principales aplicaciones que actualmente funcionan en Internet, así como de su interfaz con el resto de la pila de protocolos.

Desde el curso 2006/2007 hasta el 2008/2009 se ofreció a los alumnos dos formas de evaluación (Gracia, 2009b; Pinar, 2008):

- Evaluación tradicional: examen al final del curso, con un valor del 100 % en la nota final.
- Evaluación por portafolio: evaluación continua a lo largo del curso. Básicamente, la realización del portafolio ha consistido en la elaboración de varios exámenes parciales, entregas regulares de colecciones de ejercicios y memorias de prácticas, un trabajo realizado en grupo y la exposición oral.

Por otra parte, la asignatura Confiabilidad y seguridad en redes de computadores se imparte durante el primer semestre del Máster Universitario en Ingeniería de Computadores del Departamento de Informática de Sistemas y

Computadores (DISCA) de la Universidad Politécnica de Valencia (http://www.upv.es/entidades/DISCA/menu_723380c.html).

La asignatura plantea el problema de cómo obtener una confianza justificada en el funcionamiento de un sistema informático. Esta confianza se estudiará tanto desde el punto de vista de los fallos accidentales como de los ataques, también denominados fallos maliciosos. La asignatura hace especial énfasis en la conexión en red, característica muy común en la mayoría de sistemas informáticos. La asignatura se divide en tres bloques temáticos:

- Conceptos básicos de la confiabilidad.
- Técnicas de tolerancia a fallos en los sistemas distribuidos.
- Seguridad de los sistemas en red.

Los tres bloques se evalúan por separado, siendo una parte importante de dicha evaluación la presentación oral de un determinado aspecto de la asignatura.

Justificación del método de evaluación

Normalmente, los alumnos de informática no suelen realizar presentaciones orales. Esta tendencia no es exclusiva de los estudios de informática, sino que suele ser bastante común en las ingenierías, lo que conlleva un deficiente desarrollo de la competencia de hablar en público.

En concreto, y respecto a las asignaturas en las que se ha llevado a cabo esta experiencia, dos factores provocan que esta forma de evaluación sea bastante aceptada.

Por un lado, en FRC, los alumnos ya empiezan a vislumbrar el final de la carrera y empiezan a preocuparse por su salida al mercado laboral. Incluso algunos de ellos ya han tenido que enfrentarse a alguna entrevista de trabajo o a impartir alguna charla dentro de sus aficiones e intereses particulares (<http://www.polinix.upv.es/drupal/>).

En el caso de CSR, y al tratarse de una asignatura de máster en donde se supone que los estudiantes están iniciando su carrera investigadora, en teoría, éstos ya han tenido que exponer, o expondrán en breve, algún trabajo frente a una audiencia en congresos científicos, por lo que ven esta metodología como algo útil.

Así pues, al incluir las exposiciones orales en la evaluación de la asignatura podemos trabajar las habilidades de comunicación, a la par que otras competencias transversales (Blaschke, 2003; Carnegie, 1992; Tunning, 2005). Con estas premisas, los estudiantes no rechazan este tipo de evaluación, sino que la ven muy útil y de aplicabilidad inmediata. De esta manera, la proposición de exponer un determinado tema de forma oral es bien vista.

Información que se proporciona a los alumnos

Dependiendo de la asignatura, FRC o CSR, se proporciona más o menos información a los alumnos. Respecto a FRC (Gracia, 2009), se les proporciona toda la información necesaria para la preparación del trabajo y su posterior exposición. La idea principal es la de generar una actitud favorable que les motive a participar de forma activa en esta experiencia. No olvidemos que, en

este caso, la exposición oral es parte del portafolio y, por lo tanto, se trata de una actividad voluntaria. Es decir, aquellos alumnos que no realicen la exposición oral simplemente no contarán con esta nota en la evaluación final de la asignatura. Con estas premisas, es imprescindible presentar de forma muy clara:

- Los objetivos de aprendizaje establecidos por el profesor para la actividad.
- La justificación de la integración de este tipo de metodología en la planificación y la evaluación de la asignatura.
- Los efectos positivos de realizar esta evaluación.

En cualquier caso, es necesario motivar a los alumnos y que ellos se involucren y se sientan de esta manera los protagonistas del aprendizaje. De este modo, la información que se les proporciona a los alumnos es:

- Tema a exponer. En lo que respecta a FRC, el último tema del curso, denominado *Seguridad en Redes*, se divide en diferentes puntos, uno de los cuales debe presentar el alumno. Los contenidos de todas las presentaciones también se evaluarán en el examen de la asignatura, examen que deben realizar todos los alumnos de la misma.

- Tiempo del que disponen para realizar la presentación.
- Bibliografía necesaria.

Sin embargo, no se proporciona ni cómo debe ser la exposición o el tipo de información a presentar. De esta forma se trabajan de forma paralela otro tipo de competencias transversales:

- Desarrollar habilidades de gestión de la información: selección y clasificación.
- Desarrollar la capacidad de síntesis de contenidos y organización de los mismos.

En cuanto a la asignatura CSR, ésta es una asignatura de máster, lo que implica que los alumnos están más formados y son más independientes. En definitiva, son más maduros. En este caso, la información que se les proporciona a los alumnos es:

- Tema a exponer. Se les proporciona una lista de artículos científicos relacionados con lo visto en clase, de los cuales deben seleccionar uno.
- Tiempo del que disponen para realizar la presentación.

Como se puede ver, a los alumnos de CSR se les proporciona menos información, pues se supone que están más formados. Además, no es necesario convencerlos del uso de éste método de evaluación, pues no es extraño para ellos, ya que lo utilizan a la hora de defender su trabajo científico.

En ambos casos, los alumnos han dispuesto de los mismos recursos que el profesor, es decir: ordenador, cañón, transparencias, pizarra, etc. De esta manera, los alumnos eran libres de realizar su presentación de la forma que creyesen más adecuada. Finalmente, todas las presentaciones quedan recogidas en la intranet de la asignatura al alcance del resto de compañeros.

Orientación en la fase de preparación

Durante la fase de preparación de la charla, el profesor, en ambas asignaturas, resuelve las dudas que se le pueden plantear al alumno respecto al

enfoque de la charla, la búsqueda y selección de material, el número de transparencias de la presentación, etc. En cualquier caso, es importante insistir en el uso de las tutorías por parte de los alumnos, al ser éste un recurso disponible que se puede y debe utilizar para preparar la exposición (Gracia, 2006).

Para aquellos alumnos que lo soliciten, el profesor puede revisar también la presentación, con el fin de definir detalles de lo que se debe decir, así como comprobar que la información que se va a exponer es realmente la que interesa. Esta revisión no es obligatoria, lo que conlleva que en la práctica sean muy pocos los alumnos que solicitan esta revisión.

Criterios de evaluación

Para realizar la evaluación de las dos asignaturas, se utiliza la encuesta mostrada en el Anexo I (García, 2008). Como se puede ver, las diferentes cuestiones de esta encuesta se corresponden a tres bloques: la valoración de la organización del discurso, la valoración del contenido y la valoración de la exposición, dejando además un apartado para que se pudiesen recoger las observaciones necesarias.

En función de la asignatura, la valoración de los apartados se hace de forma diferente siendo más estrictos en CSR que en FRC, ya que estamos con alumnos que van a hablar o han hablado en público de forma más o menos continua. Es decir, para los alumnos de CSR realizar exposiciones orales es habitual, mientras que los alumnos de FRC posiblemente es la primera vez que exponen un trabajo de forma oral.

En cuanto a los distintos apartados en sí, la organización del discurso y la valoración de la exposición tienen un mayor peso en la evaluación de CSR, mientras que en FRC, todos los apartados tienen el mismo peso.

También se ha evaluado la iniciativa a la hora de responder a las preguntas realizadas por el auditorio. Para ello, y después de cada presentación, se abrió un turno de preguntas a realizar tanto por el profesor como por el resto de compañeros. Con las respuestas dadas, también es posible evaluar la capacidad de argumentar y defender un concepto o una idea.

En cuanto a la evaluación en sí, su tratamiento es diferenciado según la asignatura. En el caso de FRC, este trabajo es voluntario y forma parte del portafolio. De este modo, aquellos alumnos que realizaban la exposición obtenían la nota correspondiente a esta parte, mientras que aquellos que no participaban, no sumaban ni restaban nada. Respecto a CSR, este trabajo es obligatorio. Es decir, que si no se hacía la presentación, no se obtenía la nota correspondiente, lo que significaba el suspenso de la parte de la asignatura evaluada.

A continuación se presenta un ejemplo numérico de evaluación utilizando la tabla mostrada en el Anexo I para FRC.

Suponiendo que la nota máxima son 10 puntos, las diferentes partes de la encuesta se van a puntuar de la siguiente forma:

- Organización del discurso: 4 puntos.
 - Introducción: 1 punto.
 - Desarrollo: 1 punto.
 - Conclusión: 1 punto.

- En conjunto: 1 punto.
- Contenido: 3 puntos.
- Valoración de la exposición: 3 puntos.

Hecho este reparto, la valoración de cada ítem se realiza dando un 100 % del valor correspondiente cuando se marca la casilla TDA, un 65 % cuando se marca la casilla MBA y un 35 % cuando se marca la casilla MBD. De esta forma, la obtención de la nota correspondiente a una presentación es automática.

Resultados y discusión

En general, podemos calificar la experiencia como positiva en ambas asignaturas. Respecto a FRC, al ser un trabajo voluntario, los alumnos no se ven forzados a hacer algo extraño y obligatorio en la evaluación, a pesar de la novedad y del nerviosismo inicial. Además, el tema escogido para realizar las exposiciones es uno de los favoritos de los estudiantes (*Seguridad en Redes*). Esto provoca incluso que muchos de ellos incluyan dentro de su presentación experiencias propias en el tema.

En cuanto a CSR, los alumnos no ven tampoco extraña esta forma de evaluación, pues al estar comenzando su carrera investigadora, es una técnica que han empleado ya o que van a utilizar en breve, por lo esta experiencia es vista como algo útil y normal en su futuro desarrollo profesional.

En cuanto a los aspectos más destacables, podemos decir que:

- Casi todos los alumnos han marcado muy bien los objetivos del trabajo, así como las partes de la exposición: introducción, desarrollo y conclusión. Principalmente los alumnos de CSR, y más concretamente, aquellos que ya han realizado presentaciones de sus trabajos de investigación en congresos científicos.

- La mayor parte de los alumnos son capaces de marcar las ideas fundamentales.

- A la hora de realizar la presentación, el principal recurso que utilizan es el proyector de transparencias, aunque no es éste el único recurso utilizado por los alumnos. Este hecho viene provocado por la costumbre, pues la mayoría de profesores también utilizamos este mismo medio en el aula.

- La gran mayoría de alumnos realiza una búsqueda correcta de bibliografía. Es decir, obtienen referencias de fuentes fiables y ajustadas a la temática a presentar. Ésta suele ser la consulta más común que realizan al profesor, principalmente porque temen que lo que hayan leído no sea adecuado.

- Todos los alumnos muestran un enfoque personal y crítico del tema, y son capaces de dar respuesta a casos hipotéticos. En función del tema a presentar (sobre todo en FRC), este enfoque suele incluir experiencias personales con el mismo.

- La encuesta mostrada en el Anexo I ayuda a realizar la evaluación de forma sistemática, ya que incluye una serie de aspectos como son la información que se transmite, la forma de hacerlo, la organización del discurso, etc.

Sin embargo, también existen diversos inconvenientes:

- Este tipo de estrategia requiere más tiempo de preparación que la tradicional lección magistral, tanto por parte del profesor como por parte del alumno. Este hecho es común cuando se utilizan metodologías activas (Gracia, 2009b).
- Las tutorías no son tan utilizadas como deberían. Este hecho puede dar lugar a que las presentaciones de los alumnos estén un poco alejadas del tema que deben presentar, así como a que la síntesis y búsqueda de información realizada pueda no ser muy acertada. Este hecho se produce más en FRC que en CSR. Una posible solución sería el establecer unas reuniones de seguimiento obligatorias, en las que el profesor pueda ir viendo la evolución de la exposición.
- A los alumnos les cuesta superar el nerviosismo inicial, lo que se traduce en la no utilización de un hilo conductor que conecte las diferentes partes del discurso, así como en el control del tiempo a la hora de realizar la exposición. Esto provoca, en determinados casos, que el tiempo de presentación sea muy corto o muy largo. Aunque este hecho se produce sobre todo en FRC, también se dan algunos casos en CSR.
- Otro problema detectado es que a los alumnos les cuesta sintetizar y establecer conclusiones, sobre todo en FRC.

Conclusiones

En este trabajo se ha presentado la experiencia realizada durante estos últimos cursos en los que se ha incluido la exposición oral como parte de la evaluación de dos asignaturas de Informática, muy diferentes entre sí. A pesar de que este tipo de competencia debería ser trabajada desde los primeros cursos, ésta suele ser más utilizada a medida que los alumnos se acercan al final de sus estudios.

Durante el desarrollo de esta experiencia hemos comprobado que gracias a esta tipo de evaluación es posible realizar una formación en habilidades de comunicación, que los alumnos pueden utilizar tanto en otras asignaturas como posteriormente en su vida profesional. Por otro lado, gracias a ello ha sido posible plantear unas clases más dinámicas y participativas, lo que se traduce en un mejor ambiente en el aula. De esta manera, los alumnos muestran más interés por aprender con lo que se implican más. En resumen, se ha demostrado la importancia que tiene la expresión oral a la hora de exponer nuestras ideas ante compañeros o en el ambiente de trabajo.

Sin embargo, también se han detectado diferentes problemas a la hora de aplicar este método de evaluación. En primer lugar, se ha observado una baja utilización de las tutorías, lo que posteriormente puede dar lugar a exposiciones un poco alejadas del tema que deben presentar. En segundo lugar, y a la hora de seleccionar los contenidos, los alumnos tienen problemas para identificar la información importante, además de sintetizar los principales conceptos. También tienen dificultades para establecer un hilo argumental que unifique toda la presentación. Finalmente, y desde el punto de vista del discurso, tienen dificultades con el desarrollo de la exposición delante de una audiencia. Por ejemplo, no exponen con orden y claridad, muestran nerviosismo e inseguridad o no se saben ajustar al tiempo establecido para la exposición.

A pesar de estos problemas, y una vez vencido el miedo escénico inicial, los alumnos ven la experiencia de forma satisfactoria, observándose alumnos muy preparados y otros no tanto. Se ha visto que los alumnos se muestran más

motivados por el aprendizaje, comprendiendo mejor los contenidos al tener que interiorizarlos pues deben transmitirlos a sus compañeros. Además, la existencia de un turno de preguntas por parte del profesor o de sus compañeros, provoca la defensa de su exposición con argumentos científicos.

Respecto al profesor, y como suele pasar con todas las metodologías activas en comparación con la lección magistral, se genera un trabajo adicional, pues el profesor debe orientar al alumno en la búsqueda de bibliografía, preparación de la presentación, supervisar las presentaciones de los alumnos, etc. Además, se debe disponer de varias sesiones (dentro del horario normal de la asignatura) para realizar las presentaciones. Es decir, para el profesor supone un trabajo adicional de orientación, tutorización, preparación y corrección.

Por último, se puede decir que es necesaria una mayor formación oratoria individual continuada, que como todos sabemos, debe de ir cultivándose día a día. La solución a este problema puede estar en la inminente puesta en marcha de los nuevos grados y la evaluación continua que acarrearán, donde esta competencia será utilizada más o menos de forma continua durante todos los cursos.

Referencias bibliográficas

Barberà Gregori, E. (2005). *Avaluació alternativa del estudiant mitjançant portfolios*. Girona: ICE de la Universitat de Girona.

Berrios Martos, M. P., Aguilar Luzón, M. C., Casa Quesada, S. y García Jiménez, M. (2006). Programa de entrenamiento de las competencias para trabajar en equipo y para hablar en público: un estudio con estudiantes universitarios. *4º Congreso Internacional de Docencia Universitaria e Innovación (CIDUI 2006)*, Barcelona.

Blanc Clavero, S. y Benlloch Dualde, J. V. (2006). Metodologías activas para facilitar el aprendizaje en un curso básico de Tecnología de Computadores. VII Congreso en Tecnologías Aplicadas a la Enseñanza de la Electrónica, Madrid.

Blaschke, J. y Palao, P. (2003). *El arte de hablar en público*. Barcelona: Ediciones Robinbook.

Carnegie, D. (1992). *Cómo hablar bien en público e influir en los hombres de negocios*. Barcelona: Ediciones Edhasa.

Cruz, J. L., López, D., Sánchez, F. y Fernández, A. (2008). Evaluación de competencias transversales mediante un examen no presencial. *V Congreso Internacional de Docencia Universitaria e Innovación (CIDUI 2008)*, Lleida.

Fernández March, A. (2006). Metodologías activas para la formación de competencias. *Educatio siglo XX*, 24, 35-56.

García Martínez, E., Santafé Moros, A., Gracia Morán, J., Más i Barberá, X. y García Félix, E. (2008). La participación de los alumnos a través de exposiciones orales. *V Congreso Internacional de Docencia Universitaria e Innovación (V CIDUI)*. Lleida.

Gracia Morán, J., García Martínez, E., Más i Barberá, X., Pérez Galindo, R. y García Félix, E. (2006). Nuevos retos para el profesorado universitario: experiencias de la tutoría como estrategia metodológica. *4º Congreso Internacional de Docencia Universitaria e Innovación (CIDUI 2006)*, Barcelona.

Gracia Morán, J. y Pinar Sepúlveda, M. A. (2009). Participando en clase: exposiciones orales en informática. 17 Congreso Universitario de Innovación Educativa en las enseñanzas Técnicas (17 CUIEET), Valencia.

Gracia Morán, J. y Pinar Sepúlveda, M. A. (2009b). Una experiencia práctica de evaluación por competencias mediante el uso del portafolio del estudiante y su impacto temporal. *Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria*, 2 (2), 210-220. En <http://webs.uvigo.es/refiedu/>

Morán, P. (2008). El método de evaluación en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria* 1(3), 72-76. En <http://webs.uvigo.es/refiedu/>

Pérez Sánchez, S. (2007). Experiencia práctica en el desarrollo y evaluación de la comunicación oral en lengua extranjera. *15 Congreso de Innovación Educativa en las Enseñanzas Técnicas (15 CUIEET)*, pp. 451-459, Valladolid.

Pinar Sepúlveda, M. A. y Gracia Morán, J. (2008). Implantación del Portafolio del estudiante como experiencia de evaluación por competencias en una asignatura de Informática. V Congreso Internacional de Docencia Universitaria e Innovación (CIDUI 2008), LLeida.

Santana Hidalgo, A. y Santana Hidalgo, M. A. (2009). Comunicación Efectiva en la defensa de Proyecto Fin de Carrera en Ingeniería. 17 Congreso Universitario de Innovación Educativa en las enseñanzas Técnicas (17 CUIEET).

Tuning Educational Structures in Europe Project (2005). Approaches to teaching, learning and assessment in competence based degree programmes, <http://www.unideusto.org/tuning>.

Vaquero Marino, J. A. y Alonso González, C. (2009). Experiencia en el desarrollo de competencias transversales entre las asignaturas de Inglés y Electrónica. *17 Congreso Universitario de Innovación Educativa en las enseñanzas Técnicas (17 CUIEET)*, Valencia.

ANEXO I

Escala:	NI	TED	MBD	MBA	TDA
	No incluido	Totalmente en desacuerdo	Más bien en desacuerdo	Más bien de acuerdo	Totalmente de acuerdo

ORGANIZACIÓN DEL DISCURSO: Introducción	NI	TED	MBD	MBA	TDA
Se realiza una buena introducción del tema					
Se presenta un esquema o índice de los contenidos que se van a desarrollar en la exposición					
La introducción realizada ha servido para ganar la atención de la audiencia y despertar el interés por el tema					
ORGANIZACIÓN DEL DISCURSO: Desarrollo					
La secuencia de contenidos ha sido lógica y coherente					
Se han subrayado los conceptos a destacar					
Se han incluido síntesis o conclusiones parciales que han servido de aclaración o refuerzo					
Se ha mostrado una buena capacidad de análisis y síntesis					
ORGANIZACIÓN DEL DISCURSO: Conclusión					
Al final de la exposición, se ha incluido un resumen de la misma (conclusiones)					
La conclusión realizada es coherente y engloba los contenidos desarrollados					
ORGANIZACIÓN DEL DISCURSO: En conjunto					
Se ha ajustado al tiempo establecido					
El tema desarrollado me ha quedado claro					
VALORACIÓN DEL CONTENIDO					
El objetivo del discurso ha establecido con claridad					
La información expuesta ha sido bien seleccionada					
Los conocimientos vistos en clase se han utilizado como punto de partida					
Se ha hecho referencia a situaciones o conceptos no tratados en clase					
Los recursos de apoyo (ordenador, pizarra, transparencias,...) se han empleado de manera adecuada					
El lenguaje utilizado (vocabulario, sinónimos, tecnicismos,...) ha sido claro y preciso					
Se han empleado recursos adecuados en relación con los contenidos abordados (ejemplos, analogías, dibujos, esquemas, bibliografía...)					
La exposición de contenidos realizada demuestra dominio y control sobre el tema desarrollado					

Se ha incluido un enfoque crítico y un punto de vista propio sobre el contenido expuesto					
Se ha demostrado creatividad y originalidad en el desarrollo de la exposición					
VALORACIÓN DE LA EXPOSICIÓN					
En general, la exposición ha resultado clara e inteligible					
Se ha transmitido firmeza y seguridad en su discurso					
Se ha mostrado entusiasmo en sus explicaciones					
Se ha demostrado fluidez verbal					
Se ha demostrado control de la velocidad y del ritmo de la explicación					
La pronunciación y vocalización han resultado adecuadas					
La entonación y el volumen han facilitado el seguimiento del discurso					
Se ha realizado un uso adecuado de pausas y silencios para evitar la monotonía en el discurso					
Se ha respondido correctamente a las preguntas que se han planteado					
PUNTUACIÓN					
De acuerdo con todos los ítems analizados, considero que la exposición presentada debe tener una nota de (poned una nota entre 0 y 10)					

OTRAS OBSERVACIONES:

En este apartado se pueden incluir aspectos no contemplados y/o puntualizar otros