

## **Análisis de procedimientos de mejora en la realización de trabajos escritos**

M<sup>a</sup> Isabel Alonso de Magdaleno<sup>1</sup> y Jesús García García<sup>2</sup>

Facultad de Economía y Empresa. Universidad de Oviedo. E-mail: <sup>1</sup>ialonso@uniovi.es, <sup>2</sup>jesgar@uniovi.es.

**Resumen:** Actualmente las TIC están afectando cada vez más al modo en que los estudiantes realizan sus tareas. En consecuencia, los profesores deberían aprovechar estas tecnologías para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

El presente trabajo muestra los resultados de un estudio sobre el comportamiento de nuestro alumnado en la realización de los trabajos escritos y cómo podría ser mejorado su desempeño.

Los resultados obtenidos son coherentes con los de otras investigaciones previas. No obstante, nuestro trabajo aporta nueva evidencia tomando en consideración tres factores adicionales. En primer lugar, consideramos cuales son las preferencias de los estudiantes para elegir una herramienta digital con la que realizar la tarea. En segundo lugar, analizamos las motivaciones que les llevan a dicha selección. Por último, evaluamos el impacto que la divulgación del contenido del trabajo tiene sobre la selección de la herramienta.

**Palabras clave:** Plagio, trabajos escritos, trabajos colaborativos, Wikipedia, calidad.

**Title:** Improvement procedures analysis in the execution of working assignments.

**Abstract:** Nowadays ICTs are increasingly affecting the way in which students carry out their duties. Therefore, instructors should take advantage of these technologies in order to improve learning and teaching process.

This paper shows the results of a study about our students' behaviour in the fulfilment of working assignments and how their performance could be improved. It is certainly of paramount importance to gain knowledge about students' behaviour patterns.

The results are consistent with those obtained by previous works. However, our work goes a step further taking into account three additional factors. Firstly, we consider which are the students' preferences to select a digital tool in order to get their assignment done. Secondly, we enquire into motivations to make their choice. Lastly, we evaluate the impact that assignment's contents exposure has over the tool selection.

**Keywords:** Plagiarism, writing assignments, collaborative work, Wikipedia, quality.

## **1. Introducción**

La copia textual, o con ligeras modificaciones, sin acreditar la fuente de procedencia siempre ha estado presente en la realización de los trabajos escritos. Recientemente, un estudio realizado sobre estudiantes de Secundaria en Finlandia mostraba que la Web era casi exclusivamente la única fuente de información empleada para la realización de trabajos escritos, y que dichas fuentes no eran acreditadas en un 30 % de los casos; además, un tercio de los contenidos eran copia literal o muy ligeramente transformada de otras fuentes, fueran citadas o no (Sormunen y Lehtiö, 2011).

Como señalan Alexandersson y Limberg, los estudiantes, en especial los de menor perfil académico, no se encuentran excesivamente interesados en investigar y aprender sobre la cuestión en estudio, sino que perciben los trabajos escritos como ejercicios de búsqueda en los que primaría la localización de *respuestas correctas* que serían transferidas al trabajo escrito (Alexandersson y Limberg, 2003). Esta hipótesis, enfocada en la primacía de las habilidades de búsqueda sobre la reflexión crítica en el contenido de las fuentes, fue confirmada por estudios posteriores del mismo ámbito escolar nórdico (Heinström, 2005; Limberg *et al.*, 2008).

Respecto a las fuentes empleadas y citadas en las referencias de los trabajos, los mismos estudios parecían determinar que en muchas ocasiones, cuando existen, son añadidas con la finalidad de cumplir con los requisitos académicos del trabajo, no siendo correctamente interpretadas ni aplicadas al problema en estudio. Este hecho puede ser en parte explicado porque los alumnos no han sido previamente instruidos por el profesor en la importancia de la atribución de citas y, por tanto, son percibidas como una complejidad añadida que no contribuye al proceso de búsqueda de respuestas correctas (Forte y Bruckman, 2009).

Una rápida revisión de la literatura muestra como el planteamiento de los alumnos al realizar un trabajo escrito se basa en el empleo de la Web como única fuente de información, con escasa acreditación de las fuentes empleadas, y con una alta tasa de copia literal (o escasamente modificada de contenidos), ya sean de fuentes acreditadas o no (Sormunen y Lehtiö, 2011). Comas y Sureda (2010), consideran el sentimiento de impunidad como segundo factor de comisión de copia sin atribución, seguido de la comodidad que ofrece Internet para localizar información. Egaña (2012) encuentra que los estudiantes son menos competentes de lo que ellos creen buscando información, solamente emplean Google y no buscan información en inglés, además citan poco porque los profesores no se lo requieren expresamente, pero al mismo tiempo consideran peligroso citar las fuentes empleadas pues estiman que el profesor los penalizaría por utilizar ideas e información creadas por otra persona. No obstante, Alexandersson y Limberg (2003), Heinström (2005) y Limberg *et al.* (2008) muestran que las habilidades de búsqueda priman sobre la reflexión crítica en el contenido de las fuentes, en un proceso en el que los estudiantes percibirían los trabajos escritos como ejercicios de búsqueda en los que primaría la localización de respuestas correctas para transferir al trabajo escrito.

Una de las herramientas más empleadas del proceso de enseñanza-aprendizaje es la asignación de trabajos escritos. Con frecuencia el profesor se encuentra con trabajos que adolecen de suficiente reflexión crítica por parte del alumnado, limitándose a lo que coloquialmente se denomina un *copia y pega* de unas pocas fuentes obtenidas de Internet. Como resultado, se obtienen unos

trabajos que se limitan a plasmar una información básica que se puede extraer con sencillez de la Red.

El plagio en el ámbito académico no es un fenómeno nuevo. Ahora bien, la mayor parte de las investigaciones y análisis recientes que se han desarrollado sobre el tema, señalan que el aumento acelerado en los índices de penetración de Internet en nuestra sociedad, así como la mayor facilidad de acceso a contenidos e información que se pueden encontrar en la Red, han provocado un auge en las prácticas de plagio entre el alumnado en los distintos niveles del sistema educativo (Comas *et al.*, 2006).

Es por ello que, mediante la realización de este estudio, perseguimos varios objetivos. En primer lugar hemos querido contrastar cual es el comportamiento de nuestros alumnos en la realización de los trabajos escritos, pautas de desarrollo y preferencias; así como comprobar en que medida la utilización de otras técnicas contribuyen a mejorar la calidad del trabajo. Para ello proponemos como alternativa al trabajo escrito la edición en línea de una entrada en la Wikipedia, u otras aplicaciones de la Web 2.0, como herramienta de un proceso constructivo y de razonamiento crítico que mejore los conocimientos adquiridos además de perfeccionar las habilidades de manejo, cita de fuentes y presentación de información.

Otros de los objetivos perseguidos son la incorporación de herramientas y actividades tecnológicas en la realización de los trabajos asignados en clase, complementar la enseñanza presencial con la enseñanza online, fomentar las habilidades lingüísticas y sociales del alumnado y, finalmente, fomentar la autonomía del alumno en su proceso educativo.

## **2. Diseño, método y desarrollo del estudio**

La realización de este estudio pretende corroborar en la práctica las hipótesis anteriormente mencionadas relativas al proceso de realización de los trabajos escritos, así como la obtención de una serie de puntos de referencia sobre las preferencias del alumnado en lo que se refiere al manejo de herramientas que hemos denominado "herramientas clásicas" (incluyen procesadores de texto tales como Word, Write, etc. y presentaciones como PowerPoint, Impress, entre otras...) o "herramientas digitales" (tales como blogs, webs, wikis...). Igualmente resulta interesante conocer cuales son los motivos que les inducen a seleccionar unas herramientas u otras; con especial atención al efecto del grado de difusión entre sus compañeros o a un público más amplio, observando su relación con la copia y plagio de fuentes. Finalmente, se observa si el uso de técnicas alternativas basadas en nuevas tecnologías mejora la calidad de los trabajos.

Nuestra investigación se desarrolló a lo largo de un curso académico en asignaturas pertenecientes a disciplinas de Economía y Empresa y en distintos niveles (primer y último curso) y titulaciones de Licenciatura, Grado y Máster. El estudio, de carácter interdisciplinar e interdepartamental, gozó de amplia participación. La muestra global se compuso de un total de 155 alumnos repartidos entre las distintas titulaciones y cursos.

La investigación se realizó en dos etapas. La primera se basó en dos cuestionarios anónimos (tablas 1-3) con los que se pretendía:

1. Conocer cuáles son sus preferencias respecto a las fuentes utilizadas para la búsqueda de información en la realización de sus trabajos.

2. Que mostraran su grado de acuerdo y desacuerdo respecto a ciertas proposiciones que se les formulaba relacionadas con el uso de fuentes.

3. Conocer cuáles son sus preferencias respecto al manejo de "herramientas clásicas" y "herramientas digitales" para la presentación de trabajos escritos.

4. Conocer cuáles son las motivaciones que influyen en esa selección.

5. Conocer el impacto que el grado de difusión de los contenidos hacia sus compañeros, o a un público más amplio, pudiera ejercer sobre el plagio de fuentes.

6. Observar si existe algún tipo de cambio en el comportamiento según los alumnos fueran de los primeros cursos, últimos cursos o Máster, así como si la metodología de trabajo es influyente según la titulación y perfil del estudiante.

La segunda etapa consistió en la puesta en marcha de métodos alternativos a la realización de trabajos escritos observando el grado de participación y calidad de los trabajos resultantes de estas nuevas formas de trabajo. En concreto se utilizaron métodos de trabajo colaborativo, como la edición en línea de una entrada en la Wikipedia. Consideramos que el trabajo con una herramienta digital como, por ejemplo, Wikipedia podría resultar más motivador por tratarse de una obra pública y a disposición de cualquiera. Esta segunda etapa se dividió en tres fases:

*Fase 1: Introducción a Wikipedia.* En esta fase se ilustra a los alumnos el manejo básico de la plataforma Wikimedia para la edición o creación de artículos en Wikipedia, tanto en la vertiente técnica (lenguaje de edición, páginas de historial y discusión) como en la formal (necesidad de citar y contrastar fuentes, ofrecer distintos puntos de vista, estructurar la exposición...).

*Fase 2: Planteamiento del trabajo y asignación de grupos a temáticas a desarrollar.* Esta fase da inicio al trabajo por parte de los alumnos. El profesorado está a disposición del alumnado para resolver cuantas dudas puedan surgir, especialmente en lo relativo al empleo de Wikipedia.

*Fase 3: Finalización del trabajo, publicación de la versión definitiva y exposición en clase.* A la finalización del trabajo, los alumnos publican la versión definitiva. Posteriormente, realizan una exposición en clase en la que se detallan las principales aportaciones realizadas y por qué estas son relevantes para la comprensión de la temática en estudio.

Consideramos que la planificación en estas tres fases facilita al alumno familiarizarse con la herramienta, solucionar desahogadamente todos los problemas con los que se pueda encontrar, realizar un buen trabajo y, por último, compartir todas las aportaciones realizadas mediante exposición oral en la clase. El ritmo de trabajo lo consideramos adecuado y oportuno teniendo presente lo novedoso que pudiera resultar para el alumnado esta nueva forma de trabajo (acostumbrados habitualmente al desarrollo de un trabajo escrito tradicional) y facilitándole la posibilidad de compaginar esta tarea con el estudio de otras disciplinas.

A) Numeración de fuentes utilizadas, por orden de prioridad (Internet, bibliotecas, libros propios, consultas a terceros, otros -especificar-)
--

B) Numeración de los recursos utilizados por orden de prioridad (Biblioteca digital UniOvi, primera entrada de Google, varias entradas de Google, Wikipedia, otros -especificar-)
---

- C) Valoración de declaraciones según escala de 1 a 5:
- "Al realizar mis trabajos copio y pego resultados de una única fuente"
  - "Al realizar mis trabajos copio y pego de varias fuentes"
  - "Al realizar mis trabajos examino varias fuentes y elaboro una redacción propia"
  - "En mis trabajos cito la totalidad de las fuentes de las que obtuve la información"

Fuente: Elaboración propia

Tabla 1. *Cuestionario 1: información analizada*

BLOQUE 1: USO DE HERRAMIENTAS
<p>A) Herramientas preferidas para la realización de un trabajo escrito ("clásicas"/"digitales")</p> <p>B) Valoración (según escala) de los motivos que influyen en la elección de herramientas (véase tabla 3)</p> <p>C) En caso de haber mostrado mayor interés en herramientas "clásicas" selección de las preferidas (Word para Windows, Word para Mac, Write -LibreOffice/OpenOffice-, otras -especificar-)</p> <p>D) En caso de haber mostrado mayor interés en herramientas "clásicas" selección del programa preferido para presentación (PowerPoint -Office para Windows-, PowerPoint -Office para Mac-, Impress -LibreOffice/OpenOffice-, otros -especificar-)</p> <p>E) Conocimiento de grado de acuerdo/desacuerdo respecto a la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Familiaridad con el manejo de las herramientas y preferencias</li> <li>• Valoración tiempo/esfuerzo según el tipo de herramientas</li> <li>• Privacidad del contenido desarrollado ("herramientas clásicas" <i>versus</i> "herramientas digitales")</li> <li>• Valoración esfuerzo/difusión de la información</li> <li>• Valoración plagio/difusión de la información</li> <li>• Valoración del grado de responsabilidad de los contenidos publicados utilizando "herramientas clásicas" o "herramientas digitales"</li> </ul>
BLOQUE 2: FORMATO Y MODO DE ENTREGA
<p>A) Conocimiento del grado de acuerdo/desacuerdo respecto a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso de formato .doc, .docsx, .odt o cualquier otro formato que permita la apertura o modificación por cualquiera que tenga acceso al documento</li> <li>• Uso de formato pdf abierto (opción de copiar y pegar su contenido)</li> <li>• Uso de formato pdf restringido</li> </ul> <p>B) Conocimiento de los motivos que influyen en la selección del formato pdf</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemas de desconfiguración de la información</li> <li>• Problemas de plagio</li> <li>• Otras razones (especificar)</li> </ul> <p>C) Conocimiento del medio de entrega preferido por el alumno</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrega en papel</li> <li>• Envío por correo electrónico al profesor</li> <li>• Subida al campus virtual</li> <li>• Otros (especificar)</li> </ul> <p>D) Motivos que influyen en la selección de la entrega en papel o correo electrónico</p> <p>E) Preferencias en la utilización de "herramientas digitales" colaborativas (Wiki privado, documento colaborativo a disposición del profesor y compañeros de aula, documento colaborativo disponible para todo el mundo)</p> <p>F) Motivos que influyen en la selección de un Wiki privado o documento colaborativo en línea cerrado (grado de acuerdo/desacuerdo):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "No quiero que mi trabajo trascienda a personas ajenas a la asignatura por miedo a acusaciones de plagio de otras fuentes"</li> <li>• "No quiero que mi trabajo trascienda a personas ajenas a la asignatura porque el trabajo debería estar elaborado más cuidadosamente, lo que implica mayor</li> </ul>

- dedicación en términos de tiempo y esfuerzo”
- “Considero que es más fácil copiar y pegar de una fuente, o de diversas fuentes, y que mi trabajo no trascienda más allá de mi profesor o compañeros. El esfuerzo y dedicación de hacer un trabajo que pueda ser visible por todo el mundo es muy superior”
  - Otros (especificar)

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Cuestionario 2: información analizada

	1	2	3	4	5
Costumbre en el manejo					
Conocimiento de la herramienta					
Facilidad de uso					
Tiempo y esfuerzo					
Accesibilidad a la herramienta, incluyendo precio					
Otros: (especificar)					

Fuente: Elaboración propia

1: Muy importante; 2: Importante; 3: Indiferente; 4: Poco importante; 5: Nada importante

Tabla 3. Determinantes de la elección de la herramienta

### 3. Resultados

Los resultados obtenidos respecto a la realización de trabajos escritos y fuentes utilizadas fueron los esperados. El 80 % reconoció que la primera fuente de información empleada en la elaboración de los trabajos escritos es Internet, seguida a gran distancia de consultas en bibliotecas y libros propios (menos del 25 %) o consultas a otras personas (menos del 5 %).

Por otro lado, más del 95 % del alumnado reconoce que el recurso más empleado es el buscador Google, utilizando como fuentes del trabajo los primeros resultados ofrecidos en la búsqueda y, en muchas ocasiones, solo el primer resultado; seguido por la búsqueda directa en la enciclopedia libre en línea Wikipedia. Estas tres opciones constituyen los dos primeros recursos empleados por la casi totalidad de los alumnos encuestados. Este comportamiento nos inclina aún más a afirmar que cualquier acción de mejora de la calidad en los trabajos escritos debe realizarse en torno a estos recursos para gozar de una mayor aceptación.

Dentro del uso de recursos digitales cabe destacar el escaso uso que se realiza de la Biblioteca Digital de la Universidad. Esta plataforma cuenta con más de 70.000 libros electrónicos en diversas lenguas y de las más variadas materias, más de 42.000 títulos de revistas científicas y más de un centenar de bases de datos. No obstante, no resultando desconocida para los estudiantes, no es empleada por estos en sus tareas académicas. Entre las razones que podemos suponer que se encuentran detrás de este escaso uso se encontrarían la sencillez de manejo de las alternativas de búsqueda de información a través de Google y las limitaciones a la exportación de información en la mayor parte de las

publicaciones, normalmente PDFs u otros formatos leídos a través de aplicaciones propietarias que limitan el proceso de *copia y pega*. Es natural imaginar que los estudiantes tratan la información en formatos que faciliten su manejo; en este sentido, las bibliotecas digitales basadas en formatos propietarios solo establecen barreras a este tratamiento por lo que no ha de extrañar su baja tasa de uso.

Por otro lado, los resultados ponen de manifiesto un desacuerdo mayoritario con la realización de *copia y pega* de una única fuente. Pero este desacuerdo ya no era tan amplio cuando declaraban que este *copia y pega* se producía de varias fuentes. No obstante, una amplia mayoría manifestaba realizar una redacción propia de lo obtenido de ellas. Por último, algo menos de la mitad de los alumnos declararon citar en sus trabajos las fuentes en que se habían basado, lo que confirma que la atribución de autoría, junto con el plagio, es uno de los principales problemas en los trabajos escritos.

Respecto a la atribución de la fuente, sería necesaria una indagación adicional para confirmar si es debida a una falta de cultura sobre la necesidad moral de asignar méritos a los autores de ideas o textos originales, o si es debida a un deseo de tratar de enmascarar un trabajo ajeno como propio.

Park (2003) sostiene que este fenómeno se produce en gran medida por la inmadurez de los alumnos y por su falta de conocimientos básicos a la hora de abordar un estudio pero, en cualquier caso, la mayoría de los estudiantes no consideran el plagio como un delito (McCabe, 2005).

Los resultados obtenidos también pusieron de manifiesto que un 90 % de los alumnos encuestados prefiere las "herramientas clásicas" para la ejecución de los trabajos escritos. Los factores determinantes para esta elección son principalmente el conocimiento de la herramienta y la costumbre en su manejo pero no el tiempo y esfuerzo requeridos, facilidad de uso o accesibilidad a ella (tabla 4). Esta preferencia también se explica porque la visibilidad de los trabajos no ha de ser ofrecida a todo el mundo; esta visibilidad creen que les obligaría a esforzarse más en la elaboración del trabajo.

Por otra parte, los medios de entrega preferidos por los alumnos son los que podríamos denominar clásicos, papel o correo electrónico al profesor, en detrimento de otros como campus virtual. Este hecho es coherente con lo expuesto anteriormente acerca de las preferencias basadas en conocimiento y costumbre, ya que el campus virtual es una herramienta de escaso uso por el alumno excepto para visualizar contenidos.

Ante la posibilidad de poder entregar su trabajo por medios que permitan su visualización pública (p.e. campus virtual, blog, wiki...) resulta indiferente que otros compañeros puedan ver este trabajo, pero muestran sus reservas ante la posibilidad de que al verlo otros compañeros puedan copiar contenidos y el profesor los penalice creyendo que son ellos los que han copiado (tabla 5). Si el trabajo se hace público solo a sus compañeros de clase (wiki u otro documento colaborativo semiprivado) no consideran que el esfuerzo que han de realizar sea mayor pues creen que evitarían acusaciones de plagio que sí se podrían producir en caso de que el trabajo trascendiera.

En base a lo anterior, algunos de los factores que el profesorado ha de tener presente en el proceso de elaboración de los trabajos escritos que impliquen algún tipo de divulgación de contenidos son: 1. El temor de los alumnos a un posible plagio por parte de sus compañeros en el caso de divulgación de su

trabajo a nivel del aula y 2. La responsabilidad moral que supone para el alumno divulgar públicamente su trabajo más allá del aula. El profesor ha de saber manejar lo anterior en pro de una mejora en el desempeño de elaboración de los trabajos escritos.

Por último señalar que no se observaron diferencias de comportamiento entre el alumnado de distintos cursos y ámbitos docentes.

Finalmente, en la segunda etapa del estudio, se propone la sustitución del típico trabajo escrito por la edición de una entrada en la Wikipedia. Tan solo un 6 % optó por esta alternativa, lo cual, además de llamativo, resultó ser coherente con los resultados obtenidos con anterioridad; poniendo de manifiesto su preferencia por aquellos tipos de trabajo que implican manejar herramientas que les son más conocidas y que les supone un menor tiempo, esfuerzo y, sobre todo, que no suponen una apertura al público (precisamente debido al reconocimiento de autoría y plagio de diversas fuentes que reconocen realizar cuando realizan un trabajo escrito). No obstante, se observó una mejora en la calidad de los trabajos realizados, tanto en cuanto a aportaciones y riqueza lingüística, como al tratamiento otorgado a las fuentes.

Razones que influyen en la selección de herramienta	% de acuerdo
En las herramientas clásicas el plagio no está tan perseguido por el profesor	50 %
Editar una entrada de Wikipedia me exige más tiempo y esfuerzo por ser el resultado visible a todo el mundo	68 %
La privacidad de las herramientas clásicas me hace asumir menos responsabilidad sobre los contenidos porque el resultado permanece privado	50 %
Las herramientas clásicas me dan más privacidad porque no ofrecen resultados visibles a todo el mundo	79 %
Un trabajo con herramientas Web supone más tiempo y esfuerzo	68 %
Prefiero herramientas clásicas porque conozco mejor su manejo	94 %

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Motivaciones que influyen en el uso de herramientas

Razones que influyen en el método de difusión	% de acuerdo
No quiero que otros compañeros vean mi trabajo	45 %
No quiero que otros compañeros vean mi trabajo y el profesor pueda penalizarme pensando que quién ha copiado he sido yo	94 %

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5. Razones que influyen en la entrega mediante papel o correo electrónico

#### **4. Discusión**

Los resultados obtenidos corroboran las conclusiones de estudios previos en esta línea. A la vista de los resultados obtenidos sería importante potenciar la utilización de otros métodos de trabajo alternativos a los típicos trabajos escritos, ello contribuiría a mejorar la calidad de las tareas realizadas, a la vez



que se estimularían las habilidades lingüísticas y sociales de los alumnos, así como su autonomía en los procesos de enseñanza.

Se observó que la introducción en sus rutinas de algún tipo de trabajo colaborativo en línea estimula algunas destrezas como la originalidad, la capacidad de redacción, la colaboración y la difusión de la información más allá del aula.

Los resultados derivados de esta nueva forma de trabajo estimula la motivación, tanto en el plano de los contenidos como en el de la presentación (estructuración, redacción, relevancia...), permite un cambio de rol del alumno de mero usuario a creador de información original, refuerza las habilidades de consulta y cita de fuentes, permite aprender a trabajar en entornos colaborativos y fomenta el conocimiento abierto como un valor intrínseco al proceso educativo.

En la realización del estudio se observó que el uso de "herramientas digitales", en nuestro caso la Wikipedia, funciona como herramientas de aprendizaje. Por ejemplo, Wikipedia constituye no solo un recurso educativo por sus contenidos sino también una poderosa herramienta de aprendizaje; afirmación que es consistente con la iniciativa Wikipedia Global University Program impulsada por Wikimedia Foundation, organización operadora del proyecto enciclopédico.

Por ejemplo, Wikipedia constituye una excelente plataforma para la realización de tareas escritas, pues ofrece una serie de ventajas para los estudiantes:

- Se encuentran familiarizados con ella, ya que la emplean con frecuencia como fuente de información, incluso en el ámbito universitario (Head y Eisenberg, 2010). Cercanía y gratuidad, familiaridad con su uso y populares comparativas de calidad, como la realizada por la revista *Nature* (Giles, 2005) la convierten en un recurso ideal.

- Si bien le conceden criterio de autoridad como fuente de información, son conscientes de que en ocasiones existen problemas de credibilidad en sus contenidos; estos problemas son crecientes cuanto más reducido es el número de editores y bajo otra serie de circunstancias como, por ejemplo, artículos de actualidad, polémicas de carácter político o social, etc. (Gourdain y Martínez, 2008).

- Son conscientes de que lo que reflejen en ella se verá sometido a exposición pública, incluyendo a sus propios compañeros, lo que estimula la búsqueda de la excelencia (Wannemacher y Schulenburg, 2010; Konieczny, 2010).

Como hemos expuesto anteriormente, las estrategias de búsqueda y manejo de información empleadas por los estudiantes se basan en búsqueda en diversas fuentes, primando los contenidos fácilmente accesibles sobre aquellos que les establecen barreras.

No obstante, los resultados obtenidos no han sido muy alentadores puesto que, cuando se les plantea la posibilidad de selección de la herramienta de trabajo, muestran mayor preferencia hacia la realización de trabajos escritos utilizando "herramientas clásicas" (por los motivos analizados y expuestos en los apartados anteriores). No obstante, aunque el porcentaje de alumnos que seleccionó esta modalidad ha sido bajo se pudo apreciar que el perfil académico de los alumnos en este grupo era superior a la media y presentaban una gran motivación y entusiasmo por esta forma de trabajo. Por los motivos anteriores reconocemos dos limitaciones del estudio, que a su vez permitirán profundizar en esta línea en trabajos posteriores: a) se observó una mejora en la calidad de las

aportaciones, un mayor esfuerzo lingüístico, una mayor capacidad de redacción y originalidad, así como un tratamiento más riguroso de las fuentes; pero este resultado pudiera estar influenciado por el perfil académico de los alumnos que prefirieron esta alternativa de trabajo y b) es difícil apreciar hasta donde la mejora de la calidad de las aportaciones es intrínseca a la herramienta de trabajo utilizada y hasta donde al perfil académico del alumnado, sin generalizar su uso a todo el alumnado que compone la muestra. No obstante, sí hemos podido apreciar una necesidad de impulso generalizado al alumnado hacia nuevas formas de trabajo que les permita abandonar su actual *modus operandi* y su "zona de confort" en la elaboración de este tipo de trabajos. Es por ello que nuestra futura línea de investigación se centrará en este aspecto.

## **5. Referencias bibliográficas**

Alexandersson, M. y Limberg, L. (2003). Constructing meaning through information artefacts. *New Review of Information Behaviour Research*, 4 (1), 17-30.

Comas, R., Sureda, J., Ortego, D. y Urbina, S. (2006). Ciber-plagio académico: la generación de cortar y pegar. III Congreso On line: Ciber sociedad.

Comas-Forgas, R. y Sureda-Negre, J. (2010). Academic Plagiarism: Explanatory Factors from Students' Perspective. *Journal of Academic Ethics*, 8 (3), 217-232.

Egaña, T. (2012). Use of Bibliography and Academic Plagiarism among University Students. *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 9 (2), 18-30.

Forte, A. y Bruckman, A. (2009). Writing, Citing, and Participatory Media: Wikis as Learning Environments in the High School Classroom. *International Journal of Learning and Media*, 1 (4), 23-44.

Giles, J. (2005). Internet encyclopaedias go head to head. *Nature*, 438 (7070), 900-901.

Gourdain, P. y Martínez Solimán, M. (2008). *La revolución Wikipedia*. Madrid: Alianza Editorial.

Head, A. J. y Eisenberg, M. B. (2010). How today's college students use Wikipedia for course-related research. *First Monday*, 15 (3). doi:10.5210/fm.v15i3.2830.

Heinström, J. (2005). Fast surfing for availability or deep diving into quality - motivation and information seeking among middle and high school students. *Information Research*, 11 (4). Recuperado a partir de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2044425>.

Konieczny, P. (2010). Teaching with Wikipedia and other Wikimedia foundation wikis. En *Proceedings of the 6th International Symposium on Wikis and Open Collaboration* (pp. 29:1-29:2). New York, NY, USA: ACM.

Limberg, L., Alexandersson, M., Lantz-Andersson, A. y Folkesson, L. (2008). What Matters? Shaping Meaningful Learning through Teaching Information Literacy. *Libri*, 58 (2), 82-91.

McCabe, D. L. (2005). Cheating among college and university students: A North American perspective. *International Journal for Educational Integrity*, 1 (1). Recuperado a partir de <http://www.ojs.unisa.edu.au/index.php/IJEI/article/view/14>.

Park, C. (2003). In Other (People's) Words: Plagiarism by university students—literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28 (5), 471-488.

Sormunen, E. y Lehtiö, L. (2011). Authoring Wikipedia articles as an information literacy as-signment: copy-pasting or expressing new understanding in one's own words? *Information Research*, 16 (4). Recuperado a partir de <http://www.informationr.net/ir/16-4/paper503.html>.

Wannemacher, K. y Schulenburg, F. (2010). Wikipedia in academic studies: Corrupting or improving the quality of teaching and learning? *Looking toward the future of technology-enhanced education: Ubiquitous learning and the digital native*. Hershey, Pa.: Information Science Reference, 295-311.